

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	077 4080553	Faks	077 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 15 marca 2010 r.**
II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

WYKONANIE BOISK SPORTOWYCH W RAMACH BUDOWY KOMPLEKSU MOJE BOISKO – ORLIK 2012

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	Budownictwo Ogólne i Przemysłowe Ryszard Król		
Adres :	ul. Witosza 1	Kod pocztowy	55-120
Miejscowość :	Oborniki Śląskie	Województwo/Kraj	dolnośląskie / Polska
Telefon	71 3109853	Faks	71 3109853
Poczta elektroniczna (e-mail)	boip@wp.pl		
Data złożenia oferty	15 marca 2010 r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ oferta Wykonawcy uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach którzy złożyli oferty :

Wykonawca	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
	Cena	
„activa” Longin Witkowski 90-130 Łódź, ul. Narutowicza	51,18	51,18
„PRESTIGE” Spółka z o.o. 71-066 Szczecin, ul. Świerczewska 5	98,81	98,81
„NEST” Spółka z o.o. 51-117 Wrocław, ul. Irysowa 31	67,79	67,79
„GARDENIA SPORT” Sp. z o.o., 02-699 Warszawa, ul. Kłobucka 13	55,05	55,05
Budownictwo Ogólne i Przemysłowe Ryszard Król 55-120 Oborniki Śl., ul. Witosza 1	100,00	100,00
„MEXXADO” Sp. z o.o. 44-217 Rybnik, ul. Św. Józefa 80c	68,79	68,79
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOMIREX” Zbigniew Chmura, 43-190 Mikołów, ul. Żwirki i Wigury 56	78,14	78,14
Firma „Axel Sport” Dariusz Siedlak, 45-056 Opole, ul. Końskiego 36/8	70,96	70,96
Konsorcjum firm: Brukarstwo i Usługi Budowlane Wiesław Bis 48-303 Nysa „ARIM” Sp. z o. o., 58-500 Jelenia Góra, ul. K. Miarki 33	60,69	60,69
Konsorcjum firm: „BUDBIS” Paweł Bis 48-303 Nysa, Konradowa 1A, „CN PROJECT SPORT” S.C., 70-410 Szczecin, ul. Niedziałkowskiego 24	61,77	61,77
Konsorcjum firm: Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Gerard Cebula 46-060 Prószków, ul. Daszyńskiego 13A, „NM GRoup” Sp. z o. o. 31-236 Kraków, ul. Józefa Meiera 20A/41, „ELASTIC LINA” Sp. z o. o. 62-020 Swarzędz, ul. Rutkowskiego 21	71,07	71,07
Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane „CHMIELAK” Sp. z o. o., 48-200 Prudnik, ul. Armii Krajowej 38, PANORAMA II Sp. z o. o., 81-605 Gdynia, ul. Słoneczna 73	65,27	65,27
Konsorcjum firm: „Saltex Europa” Sp. z o. o. 50-512 Wrocław, ul. Tarnogajska 18/102, Saltem Oy 62900 Alajarvi, Sahatie 1, Finlandia	74,90	74,90

IV.2) Wykonawcy, których oferty **zostały odrzucone** :

Wykonawca	Konsorcjum firm: CEES Budownictwo Jadwiga Sadok 39-200 Dębica, ul. Gumniska 9A, FHU Profi Sport Szymański Andrzej, Szymańska Edyta 35-005 Rzeszów, ul. Bardowskiego 1
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 29 listopada 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami - dalej p.z.p.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia oferty :</p> <p>Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia precyzyjne i jednoznaczne określają, w punkcie 2 siwz (strona nr 6), zobowiązanie wykonawcy do załączenia do oferty – kosztorysu ofertowego. Do złożonej oferty wykonawca nie dołączył kosztorysu ofertowego, wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz.</p> <p>Jeżeli zamawiający określa wynagrodzenie za wykonanie zamówienia w postaci ceny ryczałtowej, której charakterystyczną cechą jest to, iż jest ona ostateczna bez względu na rozmiar robót i jednocześnie wymaga dołączenia kosztorysu ofertowego, to nie zwalnia to wykonawców z obowiązku przedstawienia takiego kosztorysu (wyrok ZA sygn.akt UZP/ZO/0-656/05, wyrok SO w Poznaniu sygn. akt. II Ca 1355/05).</p> <p>Ponadto należy podkreślić (wyrok KIO/UZP 866/09; KIO/UZP 879/09), iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. Nie jest to dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r.) wydanego na podstawie art. 25 ust. 2 p.z.p. Zamawiający zgodnie z przywołanym rozporządzeniem nie może żądać dokumentów innych niż zostały wymienione w rozporządzeniu. Zamawiający nie może wzywać Wykonawców do uzupełnienia innych dokumentów niewymienionych w powołanym wyżej rozporządzeniu, takich jak np. kosztorys ofertowy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający obowiązany jest zastosować przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazujący odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków.</p>

Wykonawca	„Media Stadion” Sp. z o. o. ul. Białowieska 2, 71-010 Szczecin
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 29 listopada 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami - dalej p.z.p.) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia oferty :</p> <p>Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia precyzyjne i jednoznaczne określają, w punkcie 2 siwz (strona nr 6), zobowiązanie wykonawcy do załączenia do oferty – kosztorysu ofertowego . Do złożonej oferty wykonawca nie dołączył kosztorysu ofertowego, wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści siwz.</p> <p>Jeżeli zamawiający określa wynagrodzenie za wykonanie zamówienia w postaci ceny ryczałtowej, której charakterystyczną cechą jest to, iż jest ona ostateczna bez względu na rozmiar robót i jednocześnie wymaga dołączenia kosztorysu ofertowego, to nie zwalnia to wykonawców z obowiązku przedstawienia takiego kosztorysu (wyrok ZA sygn.akt UZP/ZO/0-656/05, wyrok SO w Poznaniu sygn. akt. II Ca 1355/05).</p> <p>Ponadto należy podkreślić (wyrok KIO/UZP 866/09; KIO/UZP 879/09), iż kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. Nie jest to dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. Kosztorys ofertowy nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r.) wydanego na podstawie art. 25 ust. 2 p.z.p. Zamawiający zgodnie z przywołanym rozporządzeniem nie może żądać dokumentów innych niż zostały wymienione w rozporządzeniu. Zamawiający nie może wzywać Wykonawców do uzupełnienia innych dokumentów niewymienionych w powołanym wyżej rozporządzeniu, takich jak np. kosztorys ofertowy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający obowiązany jest zastosować przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazujący odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków.</p>

IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy
X	X

IV.4) Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 2 p.z.p., po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : **06 kwietnia 2010 r.**

IV.5) Data zawiadomienia : 30 marca 2010 r.

Otrzymują :

1. Wykonawcy, których złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Strona internetowa Zamawiającego